



FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1052 Budapest Városház u. 9-11.
Telefon: 327-1644, telefax: 327-1855

A Fővárosi Választási Bizottság a

231/2014. (X. 6.) FVB számú határozatával

a H. Á. által a **Budapest Főváros XI. kerület Helyi Választási Bizottság 289/HVB/2014/X.03. számú elsőfokú határozata** ellen benyújtott fellebbezés tárgyában hét igen szavazattal, két nem szavazat ellenében, a következő határozatot hozta:

A Fővárosi Választási Bizottság az elsőfokú határozatot megváltoztatja és a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen, jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., fax: 327-1855, e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2014. október 9-én (csütörtök) 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

H. Á. (a továbbiakban: beadványozó) 2014. október 2-án kifogást nyújtott be a Budapest Főváros XI. kerület Helyi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: HVB).

Kifogásában előadta, hogy jogi álláspontja szerint Újbuda Önkormányzata által terjesztett, 1-3. sz. bizonyítékokként becsatolt kiadványok („Újbuda ahol jó élni”, „Sportfejlesztések Újbudán 2010-2014”, „Program 11”) jogszabálysértést valósítanak meg. A kiadványok sértik a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjában rögzített alapelveket.

Kifejtette, hogy a kiadványok képi és különösen színvilága alapján (domináns narancssárga szín), valamint a tartalma (különösen a kiadványokban szereplő dr. Hoffmann Tamás polgármester kampány ízü köszöntői) a kerületi választópolgárok megtévesztésére alkalmasak, mivel azt a hamis látszatot keltik, hogy egy hagyományos „Fideszes” kampánykiadványt kapott a választópolgár. Szerinte abban nincs semmi jogszerűtlen, ha egy párt a kampány során bemutatja az eredményeit, illetve a terveit. Az viszont már súlyosan sérti a választás alapelveit, ha a választási kampány során az imént felsoroltakat bemutató kiadványokat az önkormányzat fizeti. Az önkormányzat által terjesztett kiadványokkal súlyosan sérül az esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölőszervezetek között a Fidesz-KDNP javára, valamint indokolatlan (másfelől közpénzből finanszírozott) segítséget nyújt a Fidesz-KDNP részére a kampányban.

Véleménye szerint a kérdés jogi megítélését egyértelművé teszi a Kúria Kvk.I.37.394/2014/2. sz. határozata (ami összhangban van a Kvk.IV.37.359/2014/2. sz. határozatában kifejtett elveivel). A két nevezett határozatból idézett is beadványában részleteket.

Mindezek alapján kérte a jogszabálysértés tényének megállapítását, a jogszabálysértő eltiltását a további jogszabálysértéstől, bírság kiszabását, továbbá kezdeményezte, hogy a HVB kötelezze az Önkormányzatot arra, hogy a bizottság marasztaló határozatát a jogsértő közlemény közléséhez hasonló módon tegye közzé.

A HVB a 289/HVB/2014/X.03. számú határozatával elutasította a kifogást. A határozat indokolása szerint a kifogáshoz melléklet kiadványok egyike sem tartalmaz jelölő szervezet vagy független jelölt népszerűsítését szolgáló vagy támogatására ösztönző kijelentést, illetve azok nevét, célját, tevékenységét, jelszavát, emblémáját. A kiadványok nem tartalmaznak olyan jövőbeni ígéreteket, amelyek a választás eredményével összefüggést mutatnak. A kiadványok kizárólag az Önkormányzat tevékenységét és eredményeit tárja a polgárok elé, a helyi polgároknak az Önkormányzat tevékenységéről szóló tájékoztatása pedig egyfajta önkormányzati feladatnak is tekinthető. A kiadványok nem alkalmasak valamely jelölő szervezet vagy független jelölt javára olyan előny biztosítására, amely sértené a választás alapelveit, így a kiadványok politikai hirdetésnek sem minősíthetők.

Beadványozó a HVB elsőfokú határozata ellen fellebbezéssel fordult a Fővárosi Választási Bizottsághoz. Jogorvoslati kérelmében a kifogásában foglaltakat változatlanul fenntartotta.

A Fővárosi Választási Bizottság az elsőfokú határozatot megváltoztatja és a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A Fővárosi Választási Bizottság megállapította, hogy a beadványozó kifogásában nem jelölte meg, hogy a jogszabálysértést mikor észlelte.

A Kúria Kvk.I.38.007/2014/2. számú végzésével helyben hagyott 1356/2014. számú NVB határozat rögzítette, annak bizonyítása, hogy a kifogás törvényes határidőn belül került az annak elbírálására hatáskörrel rendelkező választási bizottsághoz benyújtásra, minden esetben a kérelmező eljárásjogi kötelezettsége. A kifogás elbírálójának mindenkor hivatalból vizsgálnia kell a határidőket, a meg nem jelölt, nem igazolt határidő sem a Ve. 209. § (1), sem a (2) bekezdés szerint nem tekinthető megtartottnak. Az elkésett kifogást a Ve. 215. § b) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani.

Mindezek alapján a Fővárosi Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A határozat a Ve. 209. § (1) és (2) bekezdésén, 215. § b) pontján, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás a Ve. 222. §-án, a 223. §-án, a 224. §-án, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 43. § (7) bekezdésén, és 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Budapest, 2014. október 6.

Dr. Temesi István s.k.
Fővárosi Választási Bizottság
elnök